

# A jogalkalmazás körében felmerülő gyakorlati problémák a hatályos polgári perrendtartás tükrében

Dr. Szűcs Péter

szakterületre specializálódott ügyvéd

# Jogalkalmazók részéről felmerülő anomáliák és problémák

1. Tanú, mint bizonyítási eszköz
2. Orvosi titoktartás és az ez alóli felmentés
3. Szakértők
4. Más eljárásban résztvevő szakértő perbe vonása



# Tanúbizonyítás

## Polgári Perrendtartás 199§ (2)

(2) \* Az ellenkérelem érdemi részében – ha azzal a fél a perben védekezni kíván – fel kell tüntetni:

a) alaki védekezés esetén

aa) az eljárás megszüntetésére alapot adó okot és az azt megalapozó tényeket,

ab) a tényeket alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon,

b) érdemi védekezés esetén

ba) a beszámítás kivételével az anyagi jogi kifogást a jogalap megjelölése útján,

bb) a keresetlevél érdemi részében előadottakra vonatkozó vitató és cáfoló nyilatkozatokat,

bc) a védekezést – ideértve az anyagi jogi kifogást is – megalapozó tényeket és az azokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, illetve bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.

## Sorrend nem felcserélhető:

1. Tényállítás
2. alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékok



# Tanú, mint bizonyítási eszköz

Sorrend nem felcserélhető:

1. Tényállítás
2. alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékok

A bizonyítási eszköznek az a célja, hogy a védekezés alapjául szolgáló tényállítást igazoljuk, de tényállítás hiányában nincs mit igazolni.

Tényállítást nem a tanútól kell meghallgatnunk, nem neki kell elmondania, hanem az ellenkérelemben [PP 199§ (2) bek.], mint ahogy a felperesnek is a keresetben meg kell tennie a megfelelő tényállítását.



# Szakértő kirendelése

## PP. 300. § [Szakértő alkalmazása]

- (1) Szakértőt kell alkalmazni, ha a jogvita kereteinek a meghatározásához vagy a perben jelentős tény megállapításához, megítéléséhez különleges szakértelem szükséges.
- (2) Szakértőként az igazságügyi szakértőkről szóló törvény szerinti szakértőt vagy az abban meghatározott eseti szakértőt lehet alkalmazni.
- (3) Törvény eltérő rendelkezése hiányában szakértő a fél megbízása vagy kirendelés alapján, indítványra alkalmazható.

**KÖTELEZŐ** a szakértő alkalmazása, nem „szokásjogi” kérdés



## Bizonyítás értékelése

### 279. § [A bizonyítás eredményének mérlegelése]

- (1) A bíróság a perben jelentős tényeket a felek tényállításainak és perben tanúsított magatartásának, valamint a per tárgyalása során megismert bizonyítékoknak és egyéb peradatoknak az egybevetése, egyenként és összességében történő értékelése alapján a meggyőződése szerint állapítja meg.
- (2) Ha a per során a félnek és képviselőjének tényállításai eltérőek, ezt a bíróság akként értékeli, mintha magának a félnek a tényállításai lennének eltérők.
- (3) A bíróság a kártérítés vagy egyéb tartozás összegét, ha az a szakértői vélemény vagy más bizonyíték alapján nem állapítható meg, a per összes körülményeinek mérlegelésével belátása szerint határozza meg.



## Bizonyíték értékelése

- Kérdés: a tanúvallomás keretében beszerzett bizonyítékot (amikor is a tényállítást a tanú teszi meg) hogyan értékeli a bíróság?

Ítélezési szempontból és jogalkalmazási szempontból sem lehet jogszerű azaz ítélet, amely jogkérdésben, tanúbizonyítás keretében beszerzett nyilatkozatra alapítja az ítéletet. /1. fokon előforduló eset/  
Jogalkotó ebben a kérdéskörben kizárólagos primátust biztosított az igazságügyi orvosszakértésnek.



## Orvostanú és a titoktartás alóli felmentés

- Megkapja-e az orvos az orvosi titoktartás alóli felmentést, hogy vallomást tudjon tenni.
- A titoktartási kötelezettség alóli felmentés meg nem adása az adott bizonyíték vagy beszerzendő bizonyíték vonatkozásában azért történik, mert
  - hátrányos helyzetbe akarom hozni az ellenérdekű felet vagy
  - nem jogszerű az alperes által előterjesztett tanúbizonyítási indítvány





# Bizonyítási szükséghelyzet

PP. 265. §

- 1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el (a továbbiakban: bizonyítási érdek), továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.
- 2) A fél bizonyítási szükséghelyzetben van, ha valószínűsíti, hogy
  - a) a bizonyítási indítványához nélkülözhetetlen adatokkal kizárólag az ellenérdekű fél rendelkezik, és igazolja, hogy az ezek megszerzéséhez szükséges intézkedéseket megtette,
  - b) a tényállítás bizonyítása számára nem lehetséges, de az ellenérdekű féltől elvárható az állított tények fenn nem állásának a bizonyítása, vagy
  - c) a bizonyítás sikerességét az ellenérdekű fél neki felróhatóan hiúsította meg, és az ellenérdekű fél nem valószínűsíti az a)–c) pontban foglaltak ellenkezőjét.
- 3) Bizonyítási szükséghelyzet fennállása esetén a szükséghelyzetben lévő fél által bizonyítandó tényt a bíróság valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel.



## Dokumentációs kötelezettség

Egészségügyi törvény „**136. § (1)** A beteg vizsgálatával és gyógykezelésével kapcsolatos adatokat az egészségügyi dokumentáció tartalmazza. Az egészségügyi dokumentációt úgy kell vezetni, hogy az a valóságnak megfelelően tükrözze az ellátás folyamatát.”

- Utólagos rekonstruálhatóság elve
- Tanúval nem pótolható az egészségügyi dokumentáció
  - Ezt az alapelvet a Kúria is mondta több alkalommal



# Szakértő a perben, aggályos szakvélemény

PP 316. § [Az aggályos és az egyébként mellőzendő szakvélemény]

(1) A kirendelt szakértő szakvéleménye aggályos, ha

- a) hiányos, illetve nem tartalmazza a szakvélemény jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeit,
- b) homályos,
- c) önmagával, illetve a perbeli adatokkal ellentétes, vagy
- d) egyébként a helyességéhez nyomatékos kétség fér.

(2) A magánszakértői vélemény aggályos, ha

- a) az (1) bekezdésben meghatározott eset áll fenn,
- b) a magánszakértő e törvény szerinti perbeli kötelezettségeit nem teljesítette,
- c) annak kiegészítése az ellenfél kérdései vonatkozásában nem történt meg,
- d) annak kiegészítése az ellenfél magánszakértői véleményével szemben a szakkérdés vonatkozásában fennálló ellentét indokai tekintetében, szóban nem történt meg, vagy
- e) közte és az ellenfél magánszakértői véleménye között szakkérdésben ellentét áll fenn, és az a)–d) pontban foglalt okok egyik magánszakértői vélemény tekintetében sem állnak fenn.

(3) A kizárt vagy a kirendelés alól felmentett szakértő szakvéleménye, az aggályos magánszakértői vélemény vagy kirendelt szakértőtől származó szakvélemény, valamint törvény rendelkezése ellenére vagy a jelen fejezetben foglalt rendelkezések megsértésével benyújtott magánszakértői vélemény vagy más eljárásban kirendelt szakértőtől származó szakvélemény a perben bizonyítékként nem vehető figyelembe.



## Új szakértő kirendelése

Aggályos szakértői vélemény esetén a bíróság első körben írásban, majd második körben szóbeli meghallgatás keretében kér kiegészítést, pontosítást.

Amennyiben a szakvélemény továbbra is aggályos, a bíróság elutasítja a keresetet.

Ha a felperes fellebbezésének a II. fokú bíróság helyt ad, mert a szakértői vélemény a II. fokú bíróság véleménye szerint is aggályos, és új szakértő perbe hívását rendeli el. Az ügy visszakerül az első fokú bíróságra.



## Új szakértő perbe vezetése – végzés tartalma

Az új eljárásra utasított I. fokú bíróság az új szakértő perbe hívása során az alábbiakról tájékoztatja az új szakértőt:

- Ismerteti a tényt, hogy a korábbi szakértői véleményt nem tartotta aggályosnak,
- A korábbi szakértői vélemény rövid tartalmát rendelkezésre bocsátja
- Feladatként írja elő az új szakértőnek, hogy véleményezze ezt



## HIBÁS MEGKÖZELÍTÉS

## Jogilag helytelen szakértői kirendelői végzés következményei – megtörtént esetek

- Elkészül a második szakértői vélemény, amely csaknem szó szerint megegyezik az első szakvéleménnyel (plágium?)
- Bíró újabb, most már harmadik szakértőt rendel ki. Az elkészült harmadik szakvélemény is nagyrésztben megegyezik az első két, bíróság által aggályosnak ítélt szakvéleménnyel
- ETT kerül kirendelésre – változás az PP szerint már nem felülvéleményező testület, csak egy szakértők között egy.
- Időben leghosszabb pereim: 17 év és két 19 évig folyó per.



## Szakértő kirendelő végzés során átadható dokumentáció

Azon dokumentumokat kell átadni, amelyek a szakvélemény elkészítéséhez indokoltak és szükségesek:

- Orvosi dokumentáció
- Peres felek kérdéseit tartalmazó beadványok

Korábbi szakértői véleményt nem kell átadni az új szakértőnek.



## Más eljárásban kirendelt szakértő alkalmazása

PP által bevezetett új eljárás:

306. § [Más eljárásban kirendelt szakértő alkalmazása]

- 1) A bizonyító fél a más eljárásban kirendelt szakértőnek a szakkérdés tárgyában készített szakvéleménye felhasználását indítványozhatja.
- 2) Ha a bíróság az indítványnak helyt ad, a bizonyító fél köteles a szakvéleményt a bíróság felhívásában meghatározott határidőn belül benyújtani, vagy ha az célszerű, a bíróság intézkedik a szakvélemény beszerzése iránt.
- 3) A felek a szakvéleményre vagy a szakértővel nem közölt, lényeges perbeli adatokra vonatkozóan kérdések feltevését és azt is indítványozhatják, hogy a szakértő a szakvélemény aggályossága kiküszöböléséhez szükséges felvilágosítást adja meg.
- 4) Kirendelt szakértő vagy magánszakértő alkalmazásának az indítványozása esetén ugyanazon szakkérdés vonatkozásában már nincs helye más eljárásban kirendelt szakértő alkalmazásának.





## Más eljárásban kirendelt szakértő alkalmazása

- Új jogtechnikai megoldás, Kúriai döntés nincs nem született még
- Alsóbb bíróságok indítványra engedélyezik
- Bizonyító fél kérheti – bizonyító felet vizsgálni kell illetve azt is, hogy lehetséges-e az alkalmazása és milyen körben
- (4) bek. Kirendelt szakértő vagy magánszakértő alkalmazásának az indítványozása esetén ugyanazon szakkérdés esetén már nincs lehetőség más eljárásban kirendelt szakértő alkalmazásának



# Köszönöm a figyelmet!